

Geachte Tweede Kamer, in het bijzonder de ministers Schultz en Opstelten,

Graag schets ik mijn situatie in het kort en wil vervolgens een aantal vragen stellen aangaande het alcoholslot en in het verlengde daarvan.

Als 31-jarige ben ik op 21 augustus jl. aangehouden met een promillage van 1,035. Op dat moment zou ik nog een maand een beginnersrijbewijs hebben.

Vraag 1

Onderzoek van de SWOV wijst uit dat beginnend bestuurders vaker betrokken zijn bij ongelukken waar alcohol in het spel zijn dan gevorderden bestuurders. Dit komt volgens de SWOV door een gebrek aan ervaring (ook in nuchtere toestand) en een heftigere reactie op alcohol, voornamelijk onder jongeren. Ik vind het opmerkelijk dat iemand die 4 jaar en 11 maanden gemiddeld 40.000 kilometer per jaar schadevrij rijdt en niet meer kan worden aangemerkt als 'jongere', gelijk wordt gesteld aan een 18-jarige die net een maand zijn rijbewijs heeft, of aan een, pakweg, 40-jarige die vijftien jaar zijn rijbewijs heeft, maar de afgelopen jaren geen kilometers heeft gemaakt. Bent u dit mij eens en zijn er mogelijkheden om de standaarden van een beginnersrijbewijs onder de loep te nemen?

Vraag 2

Als ik mijn overtreding een maand later had begaan, had ik een boete van € 600,- gekregen (OM). Kunt u mij uitleggen waar de scheve verhouding vandaan komt dat ik een maand eerder voor dezelfde overtreding, diezelfde boete van € 600,- moet betalen, maar ook vier maanden onvoorwaardelijke rijontzegging krijg en het ASP krijg opgelegd met de bijbehorende stigma's en kosten van rond de € 5.000,- (OM en CBR)?

Vraag 3

Wanneer men met een beginnersrijbewijs (nuchter) door rood rijdt en daardoor een andere weggebruiker om het leven brengt, worden er twee van de drie punten in mindering gebracht, echter het rijbewijs mag worden behouden. (Rijksoverheid) Wanneer men met een beginnersrijbewijs met vier glazen alcohol 's nachts wordt aangehouden, wordt het rijbewijs direct ingevorderd. Kunt u mij de verhouding van deze bestuursrechtelijke maatregelen uitleggen?

Vraag 4

In eerste instantie heeft de politie mij aangehouden om te kijken of ik in het bezit was van wapens. Ik reed namelijk op een 'verdacht' tijdstip (woensdag- op donderdagnacht). Cijfers van het CBS wijzen uit dat bij de eerste keer aanhouding op illegaal wapenbezit, de zaak in 83% van de gevallen wordt afgedaan met een boete van tussen de € 100,- en € 500,-. Mijns inziens is men, wanneer men illegaal met een wapen op zak loopt, meer van plan om

een ander iets aan te doen, dan wanneer ik met vier drankjes op achter het stuur zit midden in de nacht. Kunt u mij wederom de verhouding van beide gevallen uitleggen? (Overigens was ik niet in het bezit van wapens, voor de volledigheid).

Vraag 5

De politie heeft mij op het bureau gevraagd of ik een onafhankelijke arts wilde laten komen (op eigen kosten) voor het doen van bloedonderzoek. Ik heb dit afgeslagen, omdat de politie mij heeft verzekerd dat ik de zelfde straf krijgen, ook al zou uit bloedonderzoek een promillage van 0,8 komen. Namelijk de EMA. Zij waren dus niet op de hoogte van het feit dat men met een promillage van 1,035 een ASP zou krijgen opgelegd. Als ik dit zelf eerder had geweten, had ik uiteraard wel een arts laten komen, gezien het zeer geringe promillage wat ik boven de grens van een ASP zit. Kunt u mij vertellen hoe alle betrokken instanties, in het bijzonder de politie, worden voorgelicht over de wet- en regelgeving omtrent alcohol in het verkeer?

Vraag 6

Waarom is het ASP niet ondergebracht bij het strafrecht? Er kan mijns inziens niet meer worden gesproken van een bestuursrechtelijke maatregel, wanneer de kosten van deze maatregel minimaal vijf keer hoger liggen dan de bijbehorende opgelegde boete.

Vraag 7

De kosten voor het opleggen van het ASP bedragen € 318,-. Dit zijn puur de kosten voor het opleggen, zonder het maken van enige afweging. Deze kosten worden opgelegd door het CBR, het uitvoerend orgaan in deze kwestie. Kunt u mij een uitsplitsing geven van deze kosten? Ik vind ze namelijk rijkelijk hoog voor een schriftelijke bekendmaking.

Vraag 8

Bij de oplegging van het ASP wordt men door de omgeving gezien als alcoholist. Dit komt mede door het feit dat er geen weet is van de regelgeving en wanneer een ASP wordt opgelegd. Het idee leeft dat dit een maatregel is voor notoire overtreeders, of voor mensen met die een promillage van minimaal twee hebben geblazen. Als er in een verkeersveiligheids campagne zou staan '2 bier kost 5 euro, 4 bier 5.000 euro', denk ik dat dat een stuk duidelijker overkomt dan '100% BOB, 0% op', dat dit de consequentie in de eigen portemonnee een stuk duidelijker maakt. Er zullen daardoor een stuk minder weggebruikers een (in hun ogen) een klein risico nemen, wat de verkeersveiligheid ten goede komt. Is deze bestuursrechtelijke maatregel er om de verkeersveiligheid te vergroten of om geld te verdienen? Indien het eerste het geval is, waarom wordt er niet duidelijk campagne gevoerd met deze maatregel?

Vraag 9

Er dreigt een maatschappelijke uitsluiting voor een 'first offender'. Voor mensen die door het ASP ontslag krijgen is het bijna onmogelijk een nieuwe baan te vinden. Als ik naar mijn eigen situatie kijk; ik ben werkloos en bezig een eigen zaak op te zetten. Door mijn overtreding is dit voorlopig van de baan. Echter heb ik ervaring in buitendienstfuncties, waar ik door het ASP nu niet voor in aanmerking kom. Voor 'minder zware' banen word ik te ervaren geacht. Gevolg is geen inkomen en niet weten hoe ik het ASP moet bekostigen. Acht u dit wenselijk?

Vraag 10

Het bedrijf Draeger is het enige bedrijf waarbij een alcoholslot kan worden geleast. Dit staat gelijk aan een monopoliepositie, waardoor de prijs van een alcoholslot kunstmatig hoog kan worden gehouden. Kunt u mij een verklaring hiervoor geven, aangezien een monopoliepositie bij wet verboden is?

Vraag 11

Een hertest bij een alcoholslot lijkt mij niet veilig voor de verkeerssituaties. Het apparaat kan al na tien minuten om een hertest vragen, wat met een indringender signaal gebeurt dan een mobiele telefoon die afgaat. Wanneer men rijdend is in een drukke stad en niet binnen twaalf minuten een veilige plek heeft kunnen vinden, wordt de hertest als fout gezien. Waarom is gekozen voor tussentijds blazen in plaats van blazen aan begin en eind, als dit de verkeersveiligheid aanzienlijk in gevaar kan brengen? Men mag immers ook geen telefoon of een TomTom bedienen tijdens het rijden.

Vraag 12

Een ASP-deelnemer betaalt veel geld (vaak minimaal 5* de boete die het OM oplegt) en mag dan ook waar voor zijn geld verwachten. Het ASP is er om alcohol in het verkeer tegen te gaan. Het slot reageert echter op allerlei andere zaken, van mondwater tot ruitenwisservloeistof en zelfs op tabak (Kamerbrief Rijksoverheid). Een ASP-deelnemer betaalt voor een alcoholslot, niet voor een 'geheelonthoudersslot'. Vindt u het niet te ver gaan dat mensen die geen alcohol mogen nuttigen voor het rijden, ook nog een hele lijst overige voedingsmiddelen, genotsmiddelen en schoonmaakmiddelen niet mogen gebruiken voordat zij rijden? Gezien het feit dat bij vier foute testen het rijbewijs wordt ingenomen, lijkt mij dit volledig aan zijn doel voorbij gaan.

Vraag 13

Als men uitgaat van het beginsel ne bis in idem, vindt u dan niet dat deze bestuursrechtelijke maatregel onmogelijk als zodanig kan worden gezien, aangezien de kosten hiervan al minimaal vijf keer hoger zijn dan de vaak opgelegde boete?

Ik wil u bij voorbaat bedanken voor het beantwoorden van mijn vragen. Ik wil na het stellen van deze vragen zeker nog benadrukken dat ik het eens ben met het feit dat ik een straf

verdien. Ik ben fout geweest en daarbij hoort een passende straf. Een passende straf inderdaad. Het feit dat ik met zoveel vragen zit en ik met deze vragen bij geen rechter terecht kan omdat het hier om een bestuursrechtelijke maatregel gaat, doet bij mij de vraag opkomen of deze straf daadwerkelijk passend is.

Met vriendelijke groeten.