

Mijn verweer in een zaak en punt 1.4.3 conformiteitsbeoordeling

2e verzet officier handelt in strijd richtlijnen:

- De officier van Justitie handelt in strijd met haar eigen beleidsrichtlijnen aangaande kalibraties en keuringen tw. "Het gebruik van conformiteitsbeoordeling en accreditatie in het overheidsbeleid" gedateerd op september 2016."
- Deze richtlijnen zeggen onder punt 1.4.3: keuringen, kalibraties en certificering heeft geen geldigheid voor de toekomst.
- Overtreder geeft aan in zijn verzet dat correcte werking van de gebruikte lasergun niet kan worden aangetoond of is aangetoond door de officier van justitie op basis van een controle op enig moment voor het verbaliseren.
- De officier houdt in zijn reactie op het verzet vast aan het feit dat op basis van een goedkeuring in het verleden (5 jan 2017 dus) er sprake is van een goed functionerend toestel.
- De laatste keuring, kalibratie van de lasergun waarmee de snelheid is gemeten was van 5 januari 2017 met ref nummer 16204469.1000.8. 4 maanden van voor de verbalisering.

Er is dus geen vaststelling van het ten laste gelegde feit, dus vrijspraak zou volgen.

- De officier van justitie heeft in reactie op het verzet van Overtreder aangegeven dat de kalibratie van 5 januari aantoont dat het instrument daarna ook in orde was.
- De officier heeft of kan niet aantonen op basis van de overhandigde gegevens van NMI van 5 jan 2017 dat het toestel op moment van verbaliseren correct werkte. Immers de beleidsrichtlijnen voor de overheid schrijven voor: keuringen, kalibraties en certificering heeft geen geldigheid voor de toekomst.
- Het NMI verklaart derhalve dat op de verklaring voor toelating als geregeld instrument het instrument VOLDEED (bewust verleden tijd omdat ook NMI geen garanties voor geschiktheid zal afgeven voor de toekomst)
- Er kan alleen sprake zijn van een strafbaar FEIT als dit onomstotelijk als een feit vast staat.
- Doordat de officier van justitie de correcte werking niet aantoont is er geen sprake van een vaststaand feit.

Conclusie:

Aan de vaststelling van de ten laste gelegde snelheidsovertreding komt geen wettig bewijs toe waardoor daarom vrijspraak dient te volgen.

Testen, goedkeuren, kalibreren, toelaten en toetsen aan toelatingseisen.

Uit een kalibratie uitgevoerd op enig moment van voor de verbalisering kan niet worden afgeleid dat het instrument correct werkte op het moment van meten op 25 april 2017.

Immers, een kalibratie is een momentopname die niet geldt voor de toekomst. Het toestel kan gevallen zijn, beïnvloed door temperatuur of vocht (we zien dat dagelijks tijdens kalibraties binnen mijn bedrijf).

Dit besef heeft ook de overheid zelf.

Deze verduidelijkt kalibreren, keuren en certificeren in haar beleidsrichtlijn "Het gebruik van conformiteitsbeoordeling en accreditatie in het overheidsbeleid" gedateerd op september 2016.

Deze richtlijnen gelden voor alle overheidsdepartementen.

In deze richtlijnen beschrijft men wat keuren, kalibreren, justeren en certificeren (van instrumenten) inhoudt en wat het betekent. Men schrijft in deze beleidsrichtlijn onder punt 1.4.3 "geen geldigheid voor de toekomst".

RVA, Raad voor accreditatie, toezichthouder op de Metrologiewet.

Ook de raad van Accreditatie RVA is helder over de geldigheid voor keuringen, kalibraties en of certificeringen. Afgelopen maandag 18/12 nog doorgesproken en bevestigd door RVA, Kalibraties en keuringen kunnen niet gelden voor de toekomst.

De overheid schrijft hierover onder nr 1.4.3 :

"Het gebruik van conformiteitsbeoordeling en accreditatie in het overheidsbeleid" september 2016.

Een belangrijk verschil tussen inspectie/keuring en de vormen van certificatie zoals beschreven onder 1.4.2. is dat het keurrapport of inspectierapport betrekking heeft op een toestand op een bepaald moment en niets zegt over de toekomst. Een keuringsrapport of inspectierapport heeft geen geldigheidsduur zoals een certificaat voor een managementsysteem.

Goedgekeurd toestel volgens OM

- De verbalisant verklaart gebruik te hebben gemaakt van een "goedgekeurd en gekalibreerd toestel" blijkens de verklaring van dd 7-8-2017.
- Die goedkeuring moet blijken uit een "VERKLARING" van NMI met nr. 16204469.1000.8
- Deze verklaring geeft slechts aan dat het toestel is toegelaten voor het beoogde doel "snelheidsmetingen met geregeld meetinstrument" volgens richtlijn meetmiddelen politie.
- Dat het toestel was goedgekeurd ten tijde meten klopt ook niet wanneer we kijken naar de beleidsrichtlijnen.

- Verbalisant verwijst slechts naar gegevens inzake de TOELATING van het lasergun toestel.

Toelating als geregeld instrument

- De keuring voor de toelating waarnaar de verbalisant verwijst (NMI met nr. 16204469.1000.8) is onderdeel van en ten behoeve van de verklaring van onderzoek die leidt tot TOELATING VAN HET INSTRUMENT voor het beoogde doel.
- TOELATING geeft ook geen garantie van correcte werking gedurende een periode daarna.
- Deze “toelating” is conform de metrologiewet en de regeling meetmiddelen politie noodzakelijk voor alle GEREGLDE meetinstrumenten dus ook snelheidsmeters (maar ook andere meters binnen justitie)

Regeling meetmiddelen politie zegt:

- Voor het gebruik van de volgende meetmiddelen moet een verklaring van een onderzoek zijn afgegeven door het Nederlands Meetinstituut NMI N.V. waaruit blijkt, dat deze voldoen aan de eisen als vermeld in de bijlage behorend bij deze regeling:
- “VOOR HET GEBRUIK” zegt dus iets over het inzetten, of kunnen gebruiken van het toestel conform de regeling meetmiddelen die eisen stelt voordat men kan gaan meten. Het zegt niets over de werking na ingebruikname. Voor snelheidsmeters geldt dat deze toelating tot gebruik een duur heeft van maximaal 12 maanden en waarna moet worden gecontroleerd op goede werking en/of het toestel nog voldoet aan de gestelde eisen.
- Verder is de regeling meetmiddelen politie ook weer in strijd met “Het gebruik van conformiteitsbeoordeling en accreditatie in het overheidsbeleid” september 2016. Immers: men spreekt daar weer over geldigheid en certificaat wat in strijd is met art. 1.4.3 gebruik conformiteitsbeoordeling door overheid.

Instructie snelheidsoverschrijdingen en snelheidsbegrenzers (2015I001)

2. Meting van snelheidsovertredingen

2.1 Keuring van de snelheidsmeters

De snelheidsmeters beschreven in de vorige paragraaf 'Definities' mogen slechts worden gebruikt voor de daar genoemde toepassingen als een certificaat is afgegeven door een daartoe bevoegde keuringsinstantie en de geldigheid van het certificaat niet is verstreken.

Geldigheid is iets anders als verklaren tot "geschiktheid".

De verklaring van NMI maakt geen melding van een geldigheidsdatum, wel van een vervaldatum die wijst op de toelating als geregeld instrument/geschiktheidsverklaring.

Ook het NMI stelt dat men geen garantie kan geven dat instrumenten kunnen voldoen in de toekomst

- De verklaring van onderzoek is het NMI document met nr. 16204469.1000.8
- Dit document geeft aan dat het slechts geldt voor het verleden met de zinsnede bij resultaat: Bij het onderzoek VOLDEED de snelheidsmeter.
- Ook bij het NMI begrijpt men dat kalibraties in de toekomst niet kunnen gelden, vandaar de bewoording VOLDEED.
- Als de geldigheid van de kalibratie in de toekomst zou gelden zou ook NMI schrijven "voldoet gedurende xx tijd".

Wanneer blijkt nu of het toegepaste instrument in orde is?

- Correcte werking blijkt uiteindelijk pas tijdens het herkeuringsproces na een bepaalde inzet/periode of voor herstelling of ingreep.
- Een herkeuring overigens behelst opname van toestelgegevens, controle op werking, een voorkalibratie (en pas daar blijkt correcte werking binnen specs en de vaststelling van een strafbaar feit), eventuele justering en evt na-kalibratie. Op basis daarvan wordt een (herhaalde) geschiktheidsverklaring afgegeven. Dit document zegt hooguit weer dat het voor die specifieke meting kan worden ingezet, maar niet dat het correct werkt gedurende bvb 12 maanden.
- Slechts uit de vergelijkingsgegevens met de benodigde standaard die worden opgetekend tijdens de voorkalibratie tijdens een beoordeling of herkeuring blijkt of er sprake is van correcte werking in de periode ervoor.
- Dan, en alleen op dat moment kan er strafrechtelijk sprake zijn van een feit dat er te snel wordt gereden of anderzijds bij inzet van andere meetmiddelen.
- Dan en alleen dan blijkt wellicht ook of het toestel te weinig heeft gemeten!!! Daar zou een toekomstige sanctie dan op kunnen worden afgestemd. Het

is dus in voordeel justitie en te sanctioneren partijen als op deze wijze zou worden gewerkt.

Er is door Overtreder aan de officier van Justitie verzocht in zijn bezwaar toe te lichten of het toestel correct werkte ten tijde van de waarneming. Na de toezending van de verklaring verbalisant is er niets meer vernomen totdat ca 6 maanden na ontvangstbericht van het bezwaar Overtreder een dagvaarding ontvangt.

Gezien de officier niet heeft aangetoond dat het toestel correct werkte is niet aangetoond dat het toestel op moment van verbaliseren correct werkte.

Er kan dan ook alleen sprake zijn van een strafbaar FEIT als dit onomstotelijk vast staat. Tot dat moment geldt de onschuldpresumptie.

Doordat de officier van justitie de correcte werking niet aantoont is er geen sprake van een vaststaand feit.

De onschuldpresumptie is onderdeel van het strafrecht, waardoor Overtreder onschuldig is tot het tegendeel is bewezen.

Aan de vaststelling van de ten laste gelegde snelheidsovertreding komt dus geen wettig bewijs toe waardoor daarom vrijspraak dient te volgen.